

## **PHI 1901 : Pensée rationnelle et argumentation**

Département de philosophie, Faculté des arts et des sciences

### ***SYLLABUS***

#### **Description selon l'annuaire**

Survol historique de l'émergence de la rationalité et de l'importance de l'argumentation. Analyse du concept, de la définition et de la proposition. Analyse de l'argument: forme normale, schéma d'argument, force de la relation de conséquence, acceptabilité des prémisses, nécessité et suffisance. Étude des sophismes et des erreurs de raisonnements.

#### **Objectif général du cours**

Ce cours introduit l'étudiant à l'analyse des raisonnements, autant sur le plan de la forme qu'au niveau du contenu.

#### **Objectifs spécifiques**

À la fin du trimestre, l'étudiant ou l'étudiante devrait être en mesure de:

- Avoir acquis les bases conceptuelles nécessaires à la compréhension des notions de validité propositionnelle (logique classique) et de validité interne (calcul des prédicats monadiques de premier ordre).
- Maîtriser les outils pertinents à l'analyse de la validité des raisonnements (représentation graphique, arbres sémantiques et preuve par l'absurde).
- Avoir acquis les bases conceptuelles nécessaires à l'analyse de la force d'un raisonnement.

#### **Contenu du cours**

Sans exclure d'autres éléments jugés pertinents par le professeur ou le chargé de cours, le cours doit couvrir les éléments suivants:

- Introduction à la philosophie grecque sous deux thèmes : 1) Passage du mythe à la raison; 2) Socrate et les sophistes.
- Le concept et la classification (cf. Peterson 2013; Paris et Bastarache 1995).

- La définition: règles et erreurs (cf. Peterson 2013; Paris et Bastarache 1995).
- La proposition et la notion d'énoncé déclaratif (cf. Peterson 2013).
- Les connecteurs logiques: propositions atomiques et propositions complexes, vérifonctionnalité, conditions de vérité (cf. Peterson 2013; Arthur 2011; Lepage 2010; Garson 2006; Tomassi 1999).
- Propositions et valeurs de vérité: tautologies, contradictions, énoncés contingents, notion de possibilité logique, méthode de preuve par l'absurde et/ou méthode des arbres (cf. Peterson 2013; Arthur 2011; Lepage 2010; Garson 2006; Tomassi 1999).
- Analyse de l'argument (raisonnement): argument au sens large/sens restreint, objectifs de l'argumentation, sens restreint: prémisses/conclusion/liens d'inférence, forme normale, schéma d'argument, prémisses conjointes/indépendantes, arguments complexes, conclusions intermédiaires (cf. Peterson 2013; Johnson et Blair 2006; Arthur 2011).
- Validité et contre-exemple: structure et forme logique de l'argument, validité et conséquence logique, validité et valeurs de vérité, validité propositionnelle/validité interne, le contre-exemple, validité et méthodes de preuve (cf. Peterson 2013; Arthur 2011; Lepage 2010; Garson 2006; Tomassi 1999).
- Force de l'argument: la notion d'argument probant, l'acceptabilité des prémisses, nécessité/suffisance, force de la relation de conséquence, limites de l'analyse formelle (cf. Peterson 2013; Johnson et Blair 2006).
- Sophismes et erreurs de raisonnement (cf. Peterson 2013; Johnson et Blair 2006; Aldisert 1998; Schopenhauer 1998).

## Références

Aldisert, R. J. (1998). *Logic for Lawyers : A guide to clear legal thinking*, National Institute for Trial Advocacy.

Arthur, R. T. W. (2011). *Natural Deduction : An introduction to logic with real arguments, a little history and some humour*, Broadview Press.

Garson, J. (2006). *Modal logic for philosophers*, Cambridge University Press.

Johnson, R. H. et Blair, J. A. (2006). *Logical Self-Defence*, Idebate Press.

Lepage, F. (2010). *Éléments de logique contemporaine*, Presses de l'Université de Montréal.

Paris, C. et Bastarache, Y. (1995). *Philosopher : Pensée critique et argumentation*, Éditions C. G.

Peterson, C. (2013). *Pensée rationnelle et argumentation*, Presses de l'Université de Montréal.

Schopenhauer, A. (1998). *L'art d'avoir toujours raison*, Éditions Mille et une nuits.

Tomassi, P. (1999). *Logic*, Routledge.